
J. GARCÍA-DURÁN: **Relaciones provinciales capital-producto: una nota.**

Andreu García nos ha ofrecido un meritorio trabajo del cálculo de la riqueza provincial para 1970; ¹ sin embargo, caben muchas dudas sobre las conclusiones obtenidas a partir de dicha estimación.

Se quiere estudiar los rendimientos del capital en las distintas provincias españolas para que sirvan de guía a la política regional, en particular a la distribución espacial de la inversión pública. La conclusión parece muy negativa, tanto para el paretiano eficiente como para el igualitario preocupado más por las personas que por las provincias: se afirma que Vizcaya, Madrid, Barcelona-Gerona —es decir, las tres áreas metropolitanas del país—, muestran «rendimientos de capital decrecientes (relativos), ya que su capital crece en proporción al *conjunto* ² nacional de forma más acusada a lo que lo hace su producto respecto al *conjunto* ² nacional».

En la tabla adjunta, elaborada a partir de los datos de inversión del señor Andreu, puede apreciarse que Madrid y, en especial, Barcelona-Gerona, cuentan con relaciones capital-producto incrementales bajas, de modo que en ellas el rendimiento del capital es elevado, basta con 1,4 (Barcelona) o 1,6 (Madrid) pesetas de inversión (pública más privada) para obtener un incremento de una peseta de producción.

Sin embargo, también esos parámetros deben observarse con mucha cautela, pues nada nos dice que la distribución provincial de inversión pública-privada en el quinquenio sea un óptimo. Muchos economistas afirmarían que es precisamente en las tres áreas citadas donde existe mayor sed de capital social, de modo que la distribución de la inversión pública podría ser muy distinta en un régimen político más democrático.

¿Cuál es el origen de la disparidad de resultados? Todo proviene de considerar «la diferencial entre cada tipo evolutivo provincial y el *conjunto* ²

1. J. M. ANDREU GARCÍA, «La capitalización provincial 1965-1970, su imposición y repercusiones», *Cuadernos de Economía*, vol. 2 núm. 4, mayo-agosto 1974.

2. El señor Andreu escribe «la media».

nacional». En efecto, la distribución por provincias de cualquier magnitud económica es manifiestamente asimétrica, con un gran peso de las tres áreas citadas, de ahí que sus tasas de crecimiento hayan de situarse cercanas a las del conjunto, y de forma *menos acusada* cuanto menos asimétrica sea la distribución cuyos crecimientos se estudian. Precisamente porque la relación incremental capital-producto es menor en estas zonas, la distribución de la inversión es menos asimétrica que la distribución del producto, y de ahí que —volvemos a repetir la cita— «su capital crece en proporción a la media nacional de forma más acusada a lo que hace su producto con respecto a la media nacional».

Por último, es muy dudoso, en especial cuando se trata de decidir la asignación de recursos públicos, que deba tenerse en cuenta la revalorización de activos para el cálculo de las relaciones incrementales capital-producto.

Provincia	Revalorización	Inversión neta	Incremento producción neta	ICOR		% Inversión pública
				Respecto a revalorización	Respecto a inversión	
Álava	7.571,9	22.463,5	10.173,6	0,74	2,20	11
Albacete	10.424,1	6.256,4	5.454,3	1,91	1,14	62
Alicante	24.355,9	41.661,5	29.463,9	0,82	1,41	15
Almería	7.105,0	5.171,1	7.957,3	0,89	0,64	72
Ávila	6.537,8	4.428,0	3.108,9	2,10	1,42	54
Badajoz	19.858,6	11.888,7	9.910,0	2,00	1,19	61
Baleares	16.212,0	34.688,7	26.875,5	0,60	1,29	16
Barcelona	125.713,5	229.888,5	159.816,7	0,78	1,43	20
Burgos	12.789,1	18.010,6	9.668,4	1,32	1,86	37
Cáceres	13.295,3	9.245,2	5.673,4	2,34	1,62	55
Cádiz	25.582,8	44.959,0	21.437,0	1,19	2,09	36
Castellón	12.777,8	20.688,3	11.108,5	1,15	1,86	23
Ciudad Real	18.834,8	15.500,4	7.379,5	2,55	2,10	31
Córdoba	26.358,0	20.954,6	14.734,6	1,78	1,42	37
Coruña (La)	30.592,4	48.053,6	22.174,5	1,37	2,16	18
Cuenca	10.100,5	8.171,1	3.218,9	3,13	2,53	55
Gerona	14.786,0	20.733,4	14.048,1	1,05	1,47	26
Granada	19.089,0	19.765,6	10.112,5	1,88	1,95	33
Guadalajara	6.208,6	7.329,6	3.739,9	1,66	1,95	50
Guipúzcoa	28.706,4	50.638,4	28.466,8	1,00	1,77	16
Huelva	10.866,6	16.412,0	9.095,7	1,19	1,80	47
Huesca	12.552,4	12.725,3	7.065,0	1,77	1,80	58
Jaén	23.017,5	7.649,6	9.711,7	2,37	0,78	86
León	19.790,3	16.318,2	18.693,8	1,05	0,87	47
Lérida	16.276,7	15.443,9	12.650,3	1,28	1,22	28
Logroño	50.694,4	8.301,3	6.070,7	8,35	1,36	32
Lugo	16.156,0	10.043,0	2.642,1	6,11	3,80	40
Madrid	102.240,4	258.440,4	147.379,3	0,69	1,75	25
Málaga	18.377,4	36.273,5	19.248,6	0,95	1,88	35

Provincia	Revalorización	Inversión neta	Incremento producción neta	ICOR		% Inversión pública
				Respecto a revalo- rización	Respecto a inversión	
Murcia	25.475,5	36.669,5	19.129,6	1,33	1,91	19
Navarra	18.971,8	29.466,1	15.942,1	1,19	1,84	21
Orense	15.518,1	23.263,1	5.058,5	3,06	4,59	12
Oviedo	43.108,0	49.443,2	29.690,6	1,45	1,66	32
Palencia	8.201,8	8.713,4	3.013,9	2,72	2,89	40
Palmas (Las)	11.991,7	28.082,9	20.367,8	0,58	1,37	31
Pontevedra	21.403,1	33.538,1	15.457,7	1,38	2,16	19
Salamanca	14.145,7	12.189,3	6.689,9	2,11	1,82	30
Sta. C. Tenerife	14.943,9	27.334,8	33.720,2	0,44	0,81	37
Santander	21.994,8	30.755,9	15.133,2	1,45	2,03	18
Segovia	6.279,1	5.621,2	3.522,8	1,78	1,59	57
Sevilla	40.035,8	50.774,6	30.461,5	1,31	1,66	34
Soria	4.953,5	5.854,1	2.173,0	2,27	2,69	46
Tarragona	13.823,4	26.800,6	15.310,6	0,90	1,75	25
Teruel	7.604,0	6.259,0	3.149,2	2,41	1,98	37
Toledo	13.148,5	14.380,4	11.333,3	1,16	1,26	28
Valencia	56.838,8	81.976,7	47.029,1	1,20	1,74	28
Valladolid	12.892,8	23.071,4	12.307,7	1,04	1,87	24
Vizcaya	42.943,8	86.304,5	40.414,7	1,06	2,13	18
Zamora	9.234,6	4.386,9	1.499,5	6,15	2,92	67
Zaragoza	27.487,1	45.424,0	20.178,2	1,36	2,25	22
Total distribuido	1.095.096,4	1.653.438,4	962.455,6	1,13	1,71	27

Las dos primeras columnas son elaboraciones del cuadro 1 del señor Andreu. El incremento de la producción neta se refiere al período 1967-1971 y se ha obtenido de las correspondientes ediciones de la «Renta Nacional de España y su distribución provincial» del Banco de Bilbao. El porcentaje de inversión pública respecto al total de inversión neta se ha obtenido, asimismo, a partir del cuadro 1 del señor Andreu.

J. M. ANDREU GARCÍA: Relaciones provinciales capital-producto: un comentario.

Al hilo de mi artículo titulado «La capitalización provincial 1965-1970, su imposición y repercusiones», publicado en *Cuadernos de Economía* vol. 2, núm. 4 de 1974, el señor J. García-Durán ha mandado una comunicación a esta revista. En este sentido, y por la deferencia y amabilidad de *Cuadernos de Economía* y de su director, el doctor Juan Hortalá, me han sido remitidas las galeradas de imprenta de la comunicación mencionada, dándome así la oportunidad, que agradezco muy mucho, de hacer un comentario, más que una réplica, a la comunicación del señor García-Durán, en el mismo número de la mencionada revista.

En primer lugar, debo agradecer al señor García-Durán la calificación de «meritorio trabajo de cálculo de la riqueza provincial para 1970», que hace en su comunicación acerca de mi artículo. «Sin embargo —añade el señor